

# ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В ЗАДАЧАХ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫХ РЕГИОНОВ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

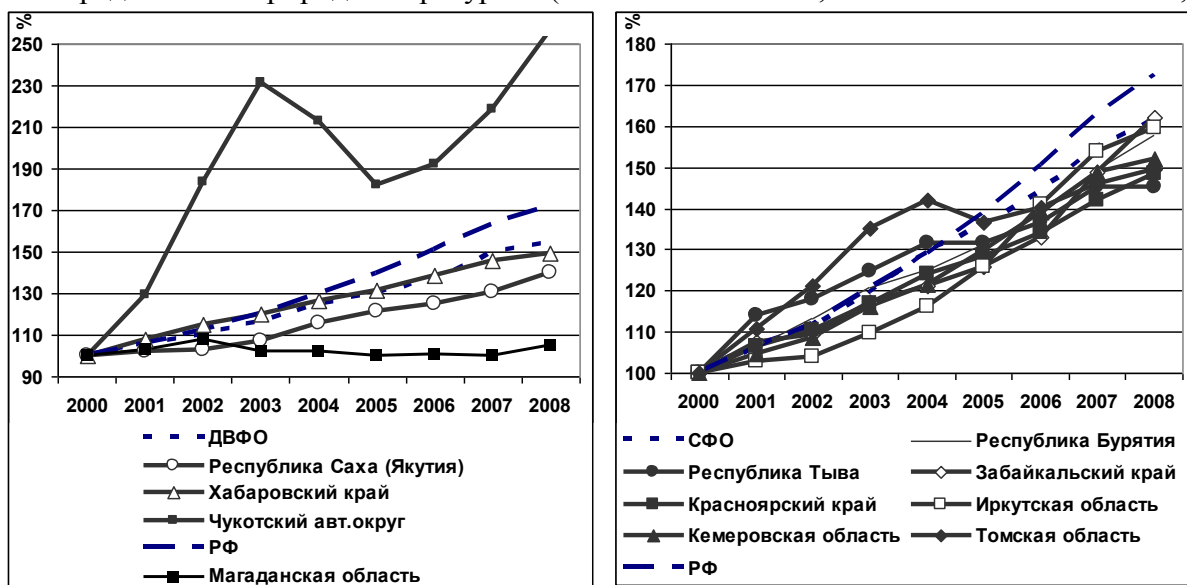
И.А. Забелина, Е.А. Клевакина

Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН; 672014, г. Чита, ул.  
Недорезова, 16а; bedew@yandex.ru

Дальневосточный и Сибирский федеральные округа являются самыми крупными и занимают 36% и 30 % территории России соответственно. Огромные размеры территории Дальнего Востока обусловили чрезвычайное разнообразие природных условий, прибрежные воды двух океанов и богатства недр. На территории Сибири сосредоточено существенные запасы урана, свинца и платины; угля и молибдена; никеля; меди; серебра и золота. Однако, не смотря на богатые природные ресурсы, доля этих округов в общем объеме валового внутреннего продукта страны незначительная и составляет всего 10,2% в СФО округе и около 4,5% в ДВФО.

Большинство регионов Сибири и Дальнего Востока имеют экономику, направленную на добычу природного сырья. Наиболее высокие значения подушевого ВРП в СФО имеют Красноярский край, Кемеровская, Томская и Иркутская области. Для этих же регионов характерен наибольший экономический ущерб от загрязнения окружающей среды. Аналогичная ситуация наблюдается в ДВФО: в экономическом отношении лидируют Республика Саха, Чукотский АО и Сахалинская область. Вместе с тем именно в этих регионах наблюдаются высокие значения показателей экологической нагрузки. Они, наряду с обозначенными регионами Сибири, входят в двадцатку субъектов оказывающих значительное негативное воздействие на природные среды [1]. Небезынтересен тот факт, что Магаданская область, являясь одним из основных регионов золотодобычи, выделяется наименьшими темпами экономического роста (4,9%) за рассматриваемый период (рис. 1), не смотря на стремительное повышение цен на золото на мировых рынках. Таким образом, складывающиеся тенденции развития обуславливают необходимость учета потребляемого природного капитала в процессе экономической деятельности, что особенно актуально для природно-ресурсных регионов, однако эта информация не отражена в СНС страны, а тем более на уровне региона, ни в физическом, ни в стоимостном выражении.

Под этим важно понимать не только некомпенсируемое изъятие непосредственно природных ресурсов (невозобновляемых, а также возобновляемых, в



а) ДВФО

б) СФО

Рисунок 1. Рост ВРП регионов, в % к 2000 г.

случае когда скорость их потребления превышает скорость восстановления, например вырубка лесов сверх расчетной лесосеки или забор воды сверх установленных лимитов водопользования), но и потребление экологических товаров и услуг, происходящее в процессе функционирования региональных хозяйственных систем. В настоящее время существует несколько подходов к определению стоимости потребляемого природного капитала. Оценка экологически отрегулированного ВВП (ВРП) на основе затратного подхода уменьшает макроэкономические показатели на приемлемую стоимостную оценку затрат, необходимых для поддержания экологических благ на существующем уровне. Доля учтенных затрат природного капитала за счет негативного воздействия на природные среды рассчитывается по формуле:

$$S_{NC} = \frac{GDP - Green\ GDP}{GDP} = \frac{E + Ww + Sw}{GDP}, \quad (1)$$

где  $S_{NC}$  – доля учтенных затрат природного капитала;

GDP – валовый внутренний продукт;

Green GDP – экологически скорректированный валовый внутренний продукт;

Ww – затраты на очистку сточных вод в соответствии с себестоимостью очистки;

E – стоимость выбросов парниковых газов в CO<sub>2</sub>-эквиваленте в соответствии с ценами на углеродном рынке (400 рублей за тонну);

Sw – затраты на вывоз и утилизацию отходов производства и потребления в соответствии с платой за негативное воздействие.

Результаты выполненной стоимостной оценки экологически скорректированного ВВП РФ показали, что в 2007 г. он оказался ниже традиционного показателя на 3,36 % (Таб.1). В большинстве природно-ресурсных регионов СФО и ДВФО доля учтенных затрат природного капитала в ВРП достаточно высока, превосходит значение общероссийского показателя и составляет 3,29% (Забайкальский край) – 7,71% (Кемеровская область) от добавленной стоимости.

Таблица 1. Доля учтенных затрат природного капитала за счет негативного воздействия на природные среды в ВРП

|  | <b>2004</b>  | <b>2007</b>  |
|--|--------------|--------------|
| <b>Сибирский федеральный округ</b>       | <b>4,15%</b> | <b>4,02%</b> |
| Республика Бурятия                       | 3,91%        | 4,01%        |
| Забайкальский край                       | 4,48%        | 3,29%        |
| Красноярский край                        | 4,04%        | 4,01%        |
| Иркутская область                        | 4,68%        | 4,23%        |
| Кемеровская область                      | 7,59%        | 7,71%        |
| Томская область                          | 4,17%        | 4,43%        |
| <b>Дальневосточный федеральный округ</b> | <b>2,96%</b> | <b>2,77%</b> |
| Республика Саха (Якутия)                 | 3,86%        | 3,90%        |
| Хабаровский край                         | 3,98%        | 4,43%        |
| Чукотский автономный округ               | 4,80%        | 3,87%        |
| <b>Россия</b>                            | <b>3,49%</b> | <b>3,36%</b> |

Описанная ранее методика размещена на сервере информационно-аналитической системы ([www.iaszk.chita.ru](http://www.iaszk.chita.ru)), разрабатываемой коллективом авторов ИПРЭК СО РАН в виде мультидисциплинарного Web-ресурса, содержащего базы данных, базы данных пространственной информации и информационные инструменты анализа для проведения научных и аналитических исследований, а так же принятия управленческих решений.

Работа выполнена при поддержке РГНФ (проект № 08-02-12101в).

#### Список используемых источников

1. Забелина И.А., Клевакина Е.А. Эколого-экономический анализ регионов России // Безопасность в техносфере. – 2009. – №6. – С. 50-57.